



Proceso	Ejecutivo
Demandante	María Mireya Piza Muñoz
Demandados	Alaph S.A.S., Emil Eduardo Romano Rodríguez, Carlos Eduardo Sanmartín Londoño y Tatiana Tamayo Gutiérrez
Radicado	05001 31 03 001 2020 0228 01
Procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 056
Decisión	Confirma
Tema	Embargo bienes sometidos a registro. En efecto, contrario a lo afirmado por el recurrente, el documento anexo al memorial contentivo del recurso emanado de la oficina registral inmobiliaria da cuenta de que para la época de la inscripción del embargo, el ejecutado Carlos Eduardo Sanmartín Londoño era y continúa siendo titular, como se dijo en los antecedentes, de una cuota del bien identificado con el folio real No. No. 023-12304.

2023-046

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por José Manuel Ciro Mesa frente al auto del 25 de julio de 2022, dentro del proceso ejecutivo que adelanta María Mireya Piza Muñoz en contra de Alaph S.A.S., Emil Eduardo Romano Rodríguez, Carlos Eduardo Sanmartín Londoño y Tatiana Tamayo Gutiérrez.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín se tramita el proceso ya reseñado, en el que por auto del 25 de julio de 2022 se decretaron, entre otras medidas cautelares, el embargo y secuestro del inmueble identificado con el folio real No. 023-12304 de propiedad del codemandado Carlos Eduardo Sanmartín Londoño. (Archivo 64, C-1)

2. Oportunamente José Manuel Ciro Mesa interpuso recurso de reposición y apelación subsidiaria, con fundamento en que la totalidad del inmueble objeto de cautela había sido adquirida a título de venta a Sanmartín Londoño desde hace 12 años, y dijo allegar certificado del folio inmobiliario donde consta esa circunstancia. (Archivo 72, C-1)

3. Pendiente de resolverse la impugnación, y ante el perfeccionamiento del embargo, fue expedido el despacho comisorio para la diligencia de secuestro. La impugnación resultó impróspera por cuanto la anotación 7ª mostraba que Carlos Eduardo Sanmartín Londoño es titular en común y proindiviso del 50% de bien raíz embargado. (Archivo 104, C-1)

4. Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide previa a las siguientes

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Es del caso reiterar, como lo ha hecho esta Sala en múltiples oportunidades, que se está en presencia nuevamente de derroche jurisdicción, tiempo y dinero, como dijera quien hizo parte de la misma en época pretérita.

En efecto, contrario a lo afirmado por el recurrente, en el sentido de haber adquirido el bien desde hace 12 años, el documento adjunto nexa al memorial contentivo del recurso emanado de la oficina registral inmobiliaria da cuenta de que, para la época de la inscripción del embargo, el ejecutado Carlos Eduardo Sanmartín Londoño era y continúa siendo titular, como se dijo en los antecedentes, de una cuota del bien identificado con el folio real No. No. 023-12304.

**2.** No sobra señalar que el ordenamiento jurídico colombiano acogió la tesis romanística sobre la adquisición de derechos reales, esto es, la del título y el modo y, en relación con el recurrente, en parte alguna de la historia registral aparece inscrito título que permita sostener que totalidad del dominio del inmueble en cabeza del recurrente.

Lo anterior, significa el cabal cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 593 del C. General del Proceso, esto es, que el bien sometido a registro pertenece proindiviso al afectado con la medida, Carlos Eduardo Sanmartín Londoño, y por ello el registrador procedió de conformidad.

**3.** La anotación 8 de la historia contentiva de la situación jurídica de la bien raíz tiene razón jurídica válida, habiendo el funcionario competente expedido nuevo certificado sobre la situación jurídica del bien que anexó al oficio No. ORIPSB-0232022EE000512 del 22 de agosto de 2022.

### **III. DECIISÓN**

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el auto apelado de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia. Sin costas por no haberse causado.

**NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
Juan Carlos Sosa Londono  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 001 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51da99c64b3744d59155c88d5b53222a4f3b2495bc925484c32d07aa44d306a5**  
Documento generado en 15/08/2023 09:25:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**